

INDUSTRIE ET SANTÉ :

La guerre hybride

Association
Addictions
France



DÉCRYPTAGES N° 53

Bernard BASSET
Alain RIGAUD
Myriam SAVY

DÉCEMBRE

20
22



DÉCEMBRE 2022 Numéro 53

INDUSTRIE ET SANTÉ



La guerre Bernard BASSET
Alain RIGAUD
hybride Myriam SAVY

Note des auteurs : certains textes en anglais, cités dans ce document, ont été traduits par nos soins. Nous sommes seuls responsables de ces traductions.

**Le colloque scientifique de l'Institut National
du Cancer**

6

***TobaccoTactics* et ses révélations**

7

Qui est Karl Erik Lund ?

8

Les échanges entre l'INCa et Karl Erik Lund

9

L'imbroglia dans la gestion du colloque

9

Les liens d'intérêts et la santé publique

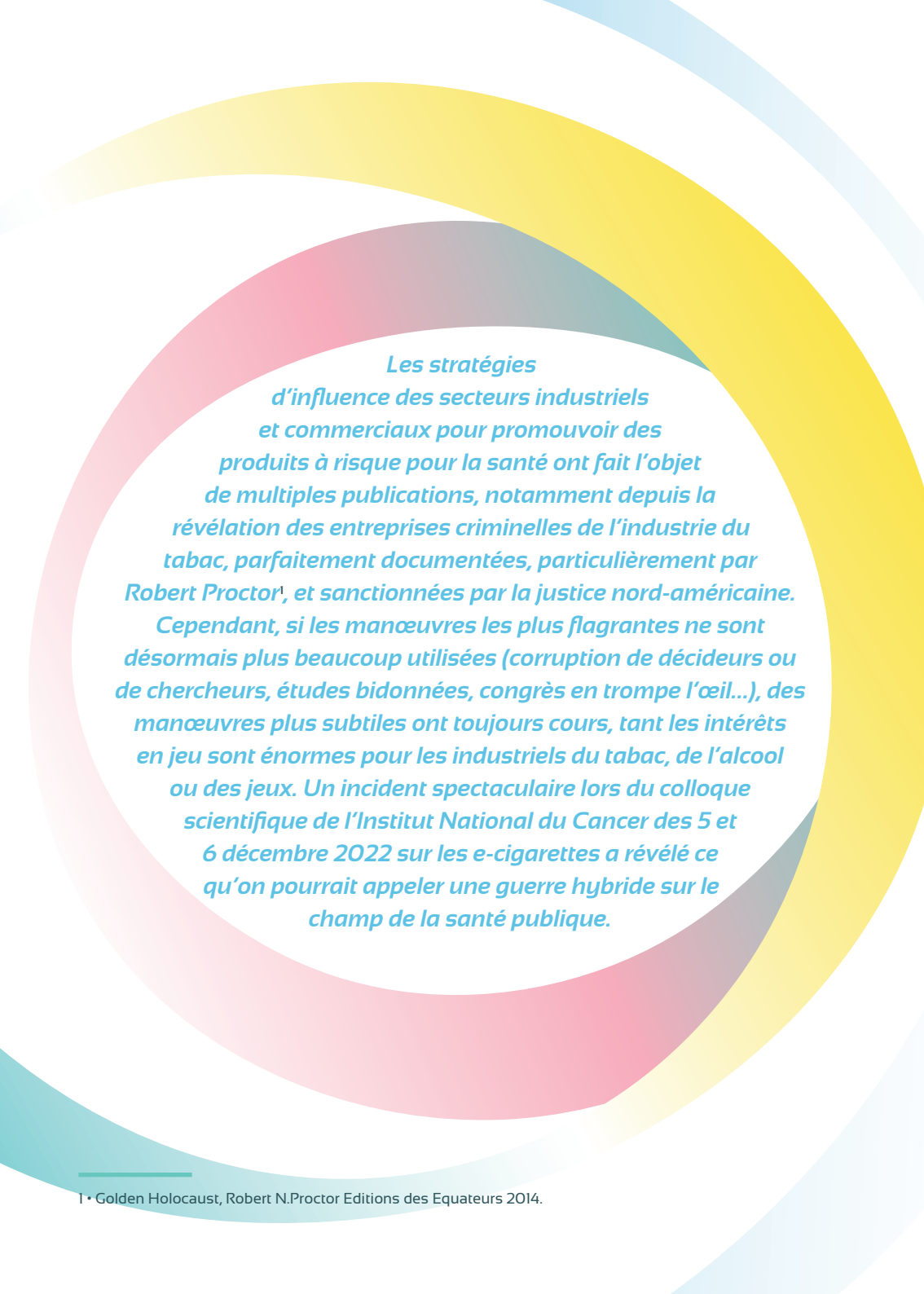
10

Après l'affrontement, la guerre hybride

12

Annexes

12



Les stratégies d'influence des secteurs industriels et commerciaux pour promouvoir des produits à risque pour la santé ont fait l'objet de multiples publications, notamment depuis la révélation des entreprises criminelles de l'industrie du tabac, parfaitement documentées, particulièrement par Robert Proctor¹, et sanctionnées par la justice nord-américaine. Cependant, si les manœuvres les plus flagrantes ne sont désormais plus beaucoup utilisées (corruption de décideurs ou de chercheurs, études bidonnées, congrès en trompe l'œil...), des manœuvres plus subtiles ont toujours cours, tant les intérêts en jeu sont énormes pour les industriels du tabac, de l'alcool ou des jeux. Un incident spectaculaire lors du colloque scientifique de l'Institut National du Cancer des 5 et 6 décembre 2022 sur les e-cigarettes a révélé ce qu'on pourrait appeler une guerre hybride sur le champ de la santé publique.

¹ • Golden Holocaust, Robert N. Proctor Editions des Equateurs 2014.

Le colloque scientifique de l'Institut National du Cancer

L'institut National du Cancer (INCa) a organisé les 5 et 6 décembre un colloque sur un sujet à controverses : le vapotage (les e-cigarettes ou cigarettes électroniques). Ce colloque était très attendu tant le sujet divise la communauté des acteurs de santé, entre les thuriféraires de ce nouveau moyen de réduction des risques et d'aide à l'arrêt, ceux qui expriment les plus grandes réserves sur un produit potentiellement à risque et les défenseurs d'une position intermédiaire pour qui le vapotage présente un intérêt bien ciblé sur le sevrage tabagique. Le seul moyen de trancher ou de progresser entre ces positions diverses, voire antagonistes, était de faire le point scientifique sur la question. L'Inca était évidemment totalement légitime dans ce rôle et capable de réunir les personnalités et chercheurs les plus compétents.

Sur son site², l'INCa rappelle les éléments du débat :

«Les dispositifs de vapotage dont la E-Cigarette sont des produits récents qui sont arrivés sur les marchés depuis plus de 10 ans maintenant, soulevant interrogations et controverses scientifiques. La communauté scientifique s'est rapidement intéressée à la E-Cigarette, et notamment à son usage comme dispositif pour le sevrage tabagique. La littérature scientifique atteste de cet intérêt avec un accroissement à partir de 2016 d'études internationales publiées.

Cependant, les premiers éléments scientifiques ne permettent pas de disposer d'un recul suffisant pour évaluer si – et dans quelle mesure – ils peuvent être bénéfiques ou nuisibles pour la santé. Des données complémentaires sont bien évidemment nécessaires sur ce point ainsi que l'usage et la trajectoire des usagers : la E-Cigarette est-elle un dispositif de sevrage tabagique ou de rentrée dans l'addiction ?»

Le programme prévisionnel rappelait la sensibilité du sujet et avait réuni un parterre de personnalités internationales sur le thème.

DAY 1 – 5 December, 2022	
8:30 > 9:00 a.m	Welcome participants / Coffee
9:00 > 9:30 a.m	OPENING SESSION
9:30 > 10:15 a.m	KEYNOTE PRESENTATION E-Cigarettes: Key Policy and Research Questions > Mitch Zeller , J.D, Retired Director, U.S. Food and Drug Administration, Center for Tobacco Products
10:15 > 11:30a.m	PLENARY SESSION Reflections on a decade of e-cigarette research in a polarized debate climate. Identifying topics of controversy and searching for common ground. Chair: Karl Erik Lund , Norwegian Institute of Public Health > Paraskevi Katsaounou , Medical School of the National and Kapodistrian University of Athens > Caitlin Notley , University of East Anglia > Ute Mons , University of Cologne and the German Cancer Research Center (DKFZ) > Lion Shahab , University College London > Jamie Hartmann-Boyce , University of Oxford
11:30 > 11:45 a.m	Coffee break

2 • <https://e-cigconference-2022.com/accueil/>

La conférence plénière sous la présidence de Karl Erik Lund avait pour objectif de réfléchir sur la décennie passée depuis l'apparition de la e-cigarette, d'identifier les sujets de controverse et de chercher un terrain d'entente. Cependant, ces objectifs louables pour apaiser le débat se sont fracassés de manière inattendue après la parution d'informations sur des liens d'intérêt de Karl Erik Lund.

TobaccoTactics et ses révélations

En 2011, le Groupe de recherche sur la lutte antitabac (TCRG) de l'Université de Bath (Royaume Uni), créé la même année, a mis en place le premier programme complet de surveillance de l'industrie du tabac. TobaccoTactics, lancé en 2012, en est le site d'information³. TobaccoTactics se présente comme un nouveau modèle de diffusion de la recherche académique et est considéré comme un site fiable pour ses utilisateurs, acteurs de santé publique mais aussi tous ceux qui veulent vérifier d'éventuels liens d'intérêts. C'est à la fois un site scientifique et lanceur d'alerte. Le Secrétariat de la CCLAT (Convention Cadre de l'OMS pour la Lutte Anti-Tabac) a reconnu TobaccoTactics comme une référence en matière de surveillance de l'industrie du tabac.

Le 4 novembre 2022, soit un mois avant le colloque de l'Inca, TobaccoTactics a mis en ligne des informations sur une association, SCORHE⁴, dont Karl Erik Lund est vice-président. SCORHE est une association internationale pour le contrôle du tabac et la réduction des risques. Elle a été fondée en 2020 et a depuis organisé des congrès scientifiques. Sur son site, on apprend⁵ que *«SCOHRE est une association scientifique internationale d'experts indépendants sur le contrôle du tabagisme et la réduction des méfaits, qui recherchent un dialogue ouvert et constructif pour aider à proposer une nouvelle approche des politiques⁶ de contrôle du tabagisme.»*

Les informations de TobaccoTactics sont édifiantes :

- SCOHRE répertorie l'institut NOSMOKE du parc scientifique de Patras comme l'une de ses sociétés affiliées/partenaires. Or, NOSMOKE est financée par la Fondation pour un monde sans fumée (Foundation for a Smoke-Free World ou FSFW), elle-même intégralement financée par Philip Morris International (PMI).
- Lors de son congrès scientifique (Summit) en 2020, un certain nombre d'employés de l'industrie du tabac, de British American Tobacco (BAT) et de Philip Morris International (PMI), ont pris part aux tables rondes.
- En 2021, neuf chercheurs de l'industrie du tabac ont présenté leurs travaux lors du congrès. Cinq de ces chercheurs travaillaient chez PMI, deux chez BAT et un chez JUUL Labs et chez Japan Tobacco International (JTI). Une table ronde sur la *«Transformation de l'industrie du tabac : stratégie, concurrence et éthique»* a réuni Gizelle Baker (PMI), Sharon Goodall (BAT), Ian Jones (JTI) et Joe Murillo (JUUL Labs).

3 • <https://tobaccotactics.org/about/>

4 • <https://tobaccotactics.org/wiki/the-international-association-on-smoking-control-and-harm-reduction-scohre/>

5 • <https://web.archive.org/web/20221001101538/https://www.scohre.org/about-scohre/>

6 • Surligné par nous

- En 2022, selon TobaccoTactics, vingt-quatre chercheurs de l'industrie du tabac ont présenté leurs travaux, dont neuf employés de BAT, huit de PMI et sept de JUUL Labs, ainsi que quatre chercheurs liés au Centre d'excellence pour l'accélération de la réduction des risques (CoEHAR), créé grâce au financement de la Fondation pour un monde sans fumée (FSFW), entièrement financée par PMI.

L'augmentation progressive de la présence des cigarettiers dans ces rencontres scientifiques de SCORHE aurait pu alerter Karl Erik Lund, et lui faire examiner l'hypothèse qu'ils n'étaient pas présents simplement pour le dialogue.

Addictions France avait déjà alerté, en octobre 2021, sur ces stratégies d'influence de l'industrie du tabac⁷ qui instrumentalisent la réduction des risques et des dommages pour perpétuer son industrie : un «*monde sans fumée*», mais pas sans tabac ni nicotine. L'addiction à la nicotine est l'outil d'une industrie qui cherche à se maintenir malgré les dommages colossaux qu'elle entraîne pour la santé publique. Les nouveaux produits de l'industrie du tabac (snus, tabac chauffé...) sont présentés comme des produits à risques réduits, manifestant la «*bonne volonté*» des cigarettiers, et les cigarettes électroniques (dont JUUL) sont également intégrées dans cette stratégie d'influence du fait du débat persistant sur leurs bénéfices et leurs risques.

Dès lors, la présence de Karl Erik Lund, chercheur à l'Institut Norvégien de Santé publique, à la vice-présidence de SCORHE ne peut pas être considérée comme anecdotique.

Qui est Karl Erik Lund ?

Sur le site de l'Institut Norvégien de Santé publique, on apprend que le Dr Karl E. Lund est chercheur principal de cet institut et qu'*«il a été directeur de recherche à l'Institut norvégien de recherche sur l'alcool et les drogues pour la période 2006-2018. Il participe à la lutte antitabac depuis le milieu des années 1980 et a reçu le prix de médecine préventive de l'Association médicale norvégienne en 2000. Le Dr Lund a été membre de plusieurs comités d'experts, dont le Centre international de recherche sur le cancer (CIRC) de l'OMS. Il est rédacteur en chef adjoint de Nicotine & Tobacco Research et rédacteur en chef adjoint de Tobacco Regulatory Science. Il a été témoin expert dans plusieurs procès contre l'industrie du tabac. Le Dr Lund est titulaire d'un doctorat de sociologie en 1996 et il est devenu professeur en 2009»*.

Au vu de son CV et de son engagement dans la lutte anti-tabac, il n'est pas surprenant que l'INCa l'ait choisi pour présider la conférence plénière inaugurale et pour participer à son comité scientifique, dont il assure aussi la co-présidence.

Il a publié de nombreux travaux sur le snus – le tabac à chiquer autorisé en Norvège et en Suède, mais interdit dans le reste de l'Union Européenne. Dans la mesure où le snus est mis en avant par l'Industrie du tabac dans son positionnement revendiqué comme «*acteur de réduction des risques*», il n'est pas étonnant que son profil intéresse les cigarettiers. Ce qui est beaucoup plus intrigant est la participation d'un scientifique comme lui, qui a témoigné contre l'industrie du tabac à une association comme SCORHE qui, sous couvert de «*dialogue ouvert et constructif*», devient au

7 • <https://addictions-france.org/datafolder/uploads/2021/10/Decryptages-N-49-Tabac-chauffe-snus-medicaments%E2%80%A6-et-nicotine-2021.pdf>

fil des congrès une tribune pour les cigarettiers et leur offre la possibilité de faire figure honorable dans le monde de la santé (une opération typique de Healthwashing). On peut faire l'hypothèse de la naïveté, mais, dans le cas présent, la naïveté est proche de la faute éthique.

Les échanges entre l'INCa et Karl Erik Lund

Informé de la publication des liens d'intérêt de Karl Erik Lund, le directeur de recherche de l'INCa, le Professeur Bruno Quesnel, a immédiatement échangé avec ce dernier. Ces échanges ont été largement diffusés parmi les acteurs de la santé publique et de la tabacologie, français et étrangers, notamment du fait de Karl Erik Lund (cf. Annexe).

Dans une lettre courtoise à Karl Erik Lund, le Professeur Bruno Quesnel fait état des *«nouvelles informations publiées sur le site Web de TobaccoTactics»* quant à sa participation à l'association SCORHE. Après consultations, une seule conclusion s'impose : il demande à Karl Erik Lund de se retirer du colloque. Sans mettre en cause la probité du chercheur, il argumente sa décision de manière rationnelle : *«Il apparaît nécessaire d'anticiper les conséquences des informations publiées pour tous les acteurs concernés. Nous ne voulons pas que cette conférence soit le théâtre d'échanges virulents ou d'accusations à votre encontre. De plus, il serait très regrettable que cela conduise à des suspicions sur les liens entre l'INCa - et d'autres agences participant à cette conférence - et l'industrie du tabac. Votre intégrité scientifique, ainsi que celle de l'INCa et de nos partenaires, doit être garantie et non remise en cause»*. Le Professeur Bruno Quesnel lui demande alors de quitter toutes ses fonctions dans l'organisation du colloque.

Karl Erik Lund accepte de se retirer et rend publique sa position. Il remercie tous ceux qui lui ont apporté leur soutien, y compris auprès de TobaccoTactics, et décourage ceux qui ont proposé un boycott du colloque de l'INCa. Néanmoins, il se présente en victime, évoquant la cancel-culture et la censure. Il juge que le boycott transforme la *«conférence initialement assez équilibrée en un événement déséquilibré»*, et évoque *«de fortes pressions de certaines institutions européennes, dans lesquelles la recommandation de l'institut néerlandais RVIM semble avoir été décisive»*.

Karl Erik Lund s'exprime avec l'assurance de quelqu'un qui ne comprend pas pourquoi il serait mis en cause. Les liens d'intérêt indirects, mais réels avec l'industrie du tabac, via SCORHE, sont pour lui incompréhensibles. Il faut probablement garder l'hypothèse de la naïveté du chercheur et de son incapacité à décrypter une stratégie d'influence de l'industrie du tabac, dont il a été la cible. Selon Karl Erik Lund, il avait déclaré son appartenance à SCORHE, sans que les organisateurs de l'INCa s'en préoccupent avant la publication de *TobaccoTactics*.

L'imbroglio dans la gestion du colloque

Une campagne de défense de Karl Lund s'est rapidement organisée sur les réseaux sociaux (comme toujours actuellement), et le site *TobaccoTactics* décide de retirer la page consacrée à cette affaire. Dans la foulée, l'INCa propose à Karl Lund de revenir à la conférence.

8 • <https://www.fhi.no/en/about/departments-and-centres/alcohol-tobacco-and-drugs/karl-erik-lund/>

Dès lors les déclarations enflammées se sont déchainées, évoquant le Mac Carthysme, la censure, l'arbitraire de l'INCa... Les supporters de Karl Erik Lund ont mis en cause de site *TobaccoTactics* en soulignant qu'il était soutenu par la fondation Bloomberg, particulièrement offensive et sans concession envers l'industrie du tabac. Karl Erik Lund a protesté de son innocence, et de son intégrité en affirmant qu'il n'était pas corrompu. Mais il faut remarquer que le site *TobaccoTactics* ne l'accusait pas de corruption, mais de liens d'intérêts à travers sa participation à SCORHE.

La gestion improvisée aussi bien par *TobaccoTactics* que par l'INCA de cet incident a fait surgir des prises de position davantage marquées par les passions que par le souci des nuances ou la pondération scientifique. Et des camps se sont affrontés sur les réseaux sociaux à propos du snus, de la vape, des rapports avec l'industrie etc...

Pourtant, cet incident aurait pu conduire à se poser quelques questions :

- Peut-on sans risque légitimer la stratégie de l'industrie du tabac qui se prétend un acteur de réduction des risques (et donc de prévention) en l'invitant à participer à ces colloques scientifiques ?
- Doit-on clarifier la notion de liens d'intérêts et leur gestion pour éviter de rencontrer de manière récurrente ce type de conflits ?
- Doit-on mettre sur le même plan le vapotage dans l'arrêt du tabac et le snus, alors que les dangers du vapotage ne sont pas avérés, et que ceux du snus sont documentés et beaucoup plus consistants (dépendance à la nicotine, augmentation du risque de cancer du pancréas et risque d'infarctus du myocarde fatal, les lésions de la cavité buccale, risques de pathologies pendant la grossesse, développement du diabète de type 2).
- Le snus est présenté par ses défenseurs comme le facteur explicatif du faible taux de tabagisme en Suède. Mais il paraît particulièrement aventureux d'expliquer le niveau de tabagisme d'un pays par un seul facteur (le prix, la publicité, la politique de prévention... jouent leur rôle)
- Doit-on être nécessairement être soit proVape, soit antiVape ? Addictions France a toujours défendu l'idée que la vape fait partie de la palette des moyens d'arrêt du tabac, mais que son usage doit être réservé à cette indication, et non pour un usage récréatif. Il est encore moins acceptable de défendre les Puffs, qui sont des produits créés pour faire entrer les jeunes dans l'univers de la nicotine et la dépendance⁹.

Une ligne de conduite pour gérer les liens d'intérêts tels que ceux de Karl Erik Lund aurait pu être définie à l'avance par l'INCa, afin d'anticiper les informations qui suscitent logiquement interrogation quand elles deviennent publiques.

Les liens d'intérêts et la santé publique

Le sujet des liens d'intérêts est de plus en plus prégnant dans tous les domaines, et la santé publique comme l'addictologie n'y échappent pas. Addictions France a dénoncé en son temps la participation d'acteurs de la santé à des organismes liés aux alcooliers (La Fondation pour la

⁹ • <https://addictions-france.org/datafolder/uploads/2022/08/Decryptages-N-19-La-nouvelle-facade-scientifique-des-alcooliers-2022.pdf>

Recherche en Alcoologie/IREB¹⁰ et Avec Modération/Entreprise et prévention¹¹, qui ont mis la clé sous la porte en 2019). Les liens avec les laboratoires pharmaceutiques ont été clarifiés depuis la mise en place du site Transparence Santé, mais il persiste une zone grise qui mérite réflexion et l'élaboration de recommandations auxquelles chacun pourrait se référer.

La CCLAT prévoit explicitement une disposition visant à protéger les politiques publiques de cette ingérence dans son article 5.3 : «*En définissant et en appliquant leurs politiques de santé publique en matière de lutte antitabac, les Parties veillent à ce que ces politiques ne soient pas influencées par les intérêts commerciaux et autres de l'industrie du tabac, conformément à la législation nationale*»

Si la participation à des organismes ou manifestations entièrement soutenues par des lobbies du tabac, de l'alcool, des jeux ou du cannabis (CBD) ne souffrent pas la discussion (on ne dine pas avec le diable même avec une longue cuillère), certaines situations sont plus complexes, du fait de structures écrans (comme dans le cas de SCORHE) ou de discours ambigus (la réduction des risques et des dommages, instrumentalisée par l'industrie). Il peut aussi s'agir d'un changement de statut : La Française des Jeux, autrefois organisme public, a été privatisée et doit désormais être considérée au même titre que les autres opérateurs de paris en ligne¹². On pourrait également citer pour la France des opérations qui méritent examen, telles que le SAFTHON organisé par Prévention et Modération (entièrement financé par les alcooliers) ou le soutien de certains alcooliers à la campagne Octobre Rose¹³ pour le dépistage du cancer du sein, alors que la consommation d'alcool est la cause de 1 500 décès par cancer du sein.



Sur Grande Cuvée, nous aussi nous participons à Octobre Rose !!!

Tout au long du mois d'octobre 2022 (29ième édition en France), Grande Cuvée s'engage à vous faire parvenir avec votre coïls, le Ruban Rose traditionnel ainsi qu'un sachet de Biscuits Roses de Reims !!!

Il serait utile que les pouvoirs publics publient des recommandations ou un guide de bonnes pratiques pour aider à la fois les individus mais aussi les organismes publics à trancher dans ces situations complexes.

10 • <https://addictions-france.org/datafolder/uploads/2022/08/Decryptages-N-19-La-nouvelle-facade-scientifique-des-alcooliers-2022.pdf>

11 • <https://addictions-france.org/datafolder/uploads/2022/11/Decryptages-N-8-la-com-des-alcooliers-Avec-Moderation-2022.pdf>

12 • Le Fonds Addict'Aides, qui bénéficiait depuis sa création par la Pr Michel Reynaud d'une contribution de la Française des Jeux dans le cadre d'un mécénat (sans contrepartie) a renoncé pour cette raison à ce soutien.

13 • <https://www.grande-cuvee.fr/2022/09/30/sur-grande-cuvee-nous-aussi-nous-participons-a-octobre-rose/>

Après l'affrontement, la guerre hybride

L'éviction de Karl Erik Lund aura eu le mérite de mettre en lumière les stratégies d'influence du lobby du tabac, à base d'infiltration, d'association-écrans et de discours trompeurs. Les autres lobbies s'en inspirent également. Après les phases d'affrontement sur le champ de bataille, ces lobbies mènent des offensives sournoises, moins faciles à décrypter, ce qu'on appelle dans le domaine militaire une guerre hybride. Il est de la responsabilité de tous les acteurs de santé d'y faire face. Cette affaire met en lumière l'importance de la société civile, en l'occurrence le site *TobaccoTactics* pour faire émerger le sujet et conduire à se poser les questions nécessaires sur les stratégies d'influence des secteurs économiques et les liens d'intérêts.

Annexes

1. Courrier du directeur de la Recherche de l'INCa à Karl Erik Lund (le 26 novembre 2022)

Dear Mr Lund,

I am contacting you in my capacity as Director of Research at the French National Cancer Institute, and am following up on your various discussions over the last few days with Jérôme Foucaud, Head of the Social and Human Sciences, Epidemiology and Public Health (SHS-E-PH) Department, and Anne-Fleur Guillemin, a project manager in the same department, regarding the E-Cigarette Conference, for which you are Co-Chair of the Scientific Committee.

I am aware of the great deal of work you have put into organising this conference. My team in charge of the project has underlined your great commitment, thoroughness and responsiveness, in addition to your major role in building the constructive working momentum for this conference, and I would like to thank you for these efforts.

On 18 November, we were contacted about new information published on the Tobacco Tactics website, with which I have familiarised myself. In particular, this concerns the SCOHRE association, of which you are vice-president. I have also consulted Article 5.3 of the WHO Framework Convention on Tobacco Control. I then paid the utmost attention to your e-mail, for which I would like to thank you for taking the time to provide a clear, precise and very detailed response, which was most enlightening and gave us a complete overview of this situation.

Finally, I considered it important to consult the stakeholders and best-informed parties, i.e. the members of the Steering Committee, and to ask them for their insights and opinions. The Co-Chair of the Scientific Committee, Ms Reinskje Talhout of the RIVM, was also informed and consulted her Institute.

It seems necessary to anticipate the consequences of the published information for everyone involved. We do not want this conference to set the stage for virulent exchanges or accusations against you. Furthermore, it would be most unfortunate if this led to sweeping assumptions of ties between INCa – and other agencies participating in this conference, and the tobacco industry. Your scientific integrity, as well as that of INCa and our partners, must be guaranteed and not called into question.

I am therefore certain that your priorities lie with ensuring the complete success of this conference, as evidenced by the commitment you have shown. We therefore consider it most prudent and wise to suspend your participation in the Scientific Committee and your mandate as co-chair, and also

to suspend your participation in the conference, giving you time to clarify the situation and leaving you free to answer the accusations made against you and regarding the SCOHRE association. We sincerely regret this situation, especially in view of all the work accomplished and the constructive and cordial exchanges you have had with my team in the SHS-E-PH Department.

We hope that it will be possible to continue this scientific collaboration as soon as the information published about SCOHRE has been clarified and answered.

*Yours sincerely,
Pr. Bruno Quesnel, MD, PhD*

2. Commentaires de Karl Erik Lund sur son éviction

Dear all,

First of all, I would like to thank you all for your support, care and declarations of solidarity. I have always valued the Nicotine Policy Group for its high-quality discussions in purely academic subjects of THR, but I had not imagined a situation where you would also act as comfort and support in more personal matters.

Secondly. Among the contributions, several have come up with suggestions on how to move forward to prevent similar situations arising for others. Many have already contacted INCa directly in order to get the suspension reversed. Others have contacted Tobacco Tactics with concerns about their inappropriate mention of opponents. That's all good.

Thirdly. However, some have also suggested that speakers, presenters and attendees should dissociate themselves from the conference. I am not sure if a boycott will be constructive. On the positive side it may perhaps be an effective marker of distance to cancel-culture and censorship. On the negative side, absence will turn an initially fairly balanced conference into an unbalanced event. Regardless of my participation, I am still pretty satisfied with the program, speakers have already spent time on careful preparations, and attendees will have the opportunity to learn a lot. And our main responsibility as researchers is to widen the knowledgebase on e-cigarettes, and then maybe we should relax a bit on other principles. I am sure others will disagree.

Finally, I would like to emphasize that the two employees in INCa who have spent a year with us in the preparation of the conference - Jérôme Foucaud, Head of the Social and Human Sciences, Epidemiology and Public Health Department and Anne-Fleur Guillemin project manager at the same department – cannot be blamed for the decision of having me suspended. There was internal disagreement within INCa, and both these colleagues boldly advised against my suspension.

The decision was made at the very top after heavy pressure from some European institutions, in which the recommendation from the Dutch RVIM Institute seem to have been decisive. I was a bit surprised to learn this, given that this institute also was represented at top level in the Scientific Committee without them at any point during the planning phase questioned my declared relationship with SCOHRE (until the Tobacco Tactics posting was available).

Thanks again to all who have posted on the forum and contacted me directly.

*Best
Karl*

D  cryptages N  52

Avertissements sanitaires :
La r  sistance du lobby

de l'alcool/D  cryptages N  51

Drink More Water : *La pr  vention selon Pernod Ricard*

D  cryptages N  50

Les Puffs : *La promotion insidieuse du taba*

D  cryptages N  49

Tabac chauff  , snus, m  dicaments... et nicotine : *Les cigarettiers pr  parent leur avenir*

D  cryptages N  48

Le crack    Paris : *La sant  , les m  dias, l'opinion et les politiques*

D  cryptages N  47

Les marques alibis :
Cigarettes et alcooliers, m  mes m  thodes

D  cryptages N  46

Les industriels de l'alcool :
Les ma  tres en lobbying

D  cryptages N  45

Le CBD (cannabidiol) :
Strat  gies commerciales et d'influence

D  cryptages N  44

La loi Ev  n :
30 ans d'offensives du lobby alcoolier

D  cryptages N  43

La loi de 70 sur les stup  fiants :
50 ans de r  pression (ou pas)

D  cryptages N  42

Les hard seltzers :
L'alcool avance masqu  

D  cryptages N  41

Covid-19 et addictions :
L'impact du confinement

D  cryptages N  40

Un D  fi relev   et r  ussi en janvier :
  Dry January      la fran  aise en 2020

D  cryptages N  39

Les alcooliers et la pr  vention :
La strat  gie du Cheval de Troie

D  cryptages N  38

Alcooliser le sport :
La derni  re fronti  re des alcooliers

D  cryptages N  37

Le lobby du cannabis :
Les grandes man  uvres dans la perspective d'une l  galisation

D  cryptages N  36

French Paradox :
Histoire d'un conte    boire debout

D  cryptages N  35

L'autor  gulation des pratiques commerciales des alcooliers :
Efficacit   ou leurre ?

D  cryptages N  34

Baclof  ne : *Entre science et m  dias*

D  cryptages N  33

Cannabis et th  rapeutique :
Les lois de la science

D  cryptages N  32

Un univers alcoolique :
La pression publicitaire au quotidien

D  cryptages N  31

Les jeux : *Hasard, argent, vid  os et illusions*

D  cryptages N  30

Colloque   d  cevant   de la FRA :
Les limites de l'ambigu  t  

D  cryptages N  29

Le co  t des drogues pour la soci  t   :
Quel int  r  t pour la politique publique ?

D  cryptages N  28

Contraventionnalisation de l'usage des drogues illicites :
Un pari complexe et incertain

D  cryptages N  27

Buraliste : *Un m  tier d'avenir*

D  cryptages N  26

Alcool et grossesse :
Boire un peu ou pas du tout ?

D  cryptages N  25

La chicha : *Culture, petit commerce et addiction*

D  cryptages N  24

La bi  re : *Nouveaux visages, nouveaux risques*

D  cryptages N  23

Risque Alcool :
Quelle politique mener ?

D  cryptages N  22

Le vapotage : *De l'enthousiasme    la prudence*

D  cryptages N  21

Alcools et information des consommateurs :
une exigence l  gitime

D  cryptages N  20

Cannabis : *L'in  vitable d  bat*

D  cryptages N  19

La   nouvelle   fa  ade scientifique des alcooliers : *la FRA : la Fondation pour la Recherche en Alcoolologie*

D  cryptages N  18

Alcool : *D  put  s et s  nateurs en mission*

D  cryptages N  17

Terrorisme et tabagisme dans les lyc  es : *Les   l  ments du d  bat*

D  cryptages N  16

La bi  re championne de l'Euro :
Sport, sponsoring et publicit  

D  cryptages N  15

Alcool et Sport : *Les liaisons dangereuses*

D  cryptages N  14

  Recettes Pompettes   :
Pochade ou incitation    l'ivresse ?

D  cryptages N  14 bis

Le bidonnage dangereux :
  Recettes Pompettes   (Suite)

D  cryptages N  13

Alcool : *D  sinformation et fausses all  gations*

D  cryptages N  12

  Education au go  t   et Educ'Alcool :
Les miroirs aux alouettes du lobby de l'alcool

D  cryptages N  11

Vin & Soci  t   :
L'offensive contre la sant  

D  cryptages N  10

D  pistage du cannabis au lyc  e :
Les questions pos  es

D  cryptages N  9

Retour sur un fiasco m  diatique :
La campagne publicitaire de Vin & Soci  t  

D  cryptages N  8

D  cryptage de la com   des alcooliers :
Avec Mod  ration !

D  cryptages N  7

La fa  ade scientifique des alcooliers :
L'IREB

D  cryptages N  6

Alcool et sant   :
Une pr  occupation internationale

D  cryptages N  5

Les m  thodes du lobby de l'alcool :
Ou comment inciter les jeunes    boire

D  cryptages N  4

La cible du lobby de l'alcool :
Les jeunes - Les raisons de la mise en cause de la loi Ev  n

D  cryptages N  3

Publicit   sur les boissons alcooliques :
Les v  ritables objectifs du lobby de l'alcool

D  cryptages N  2

La loi Ev  n sur les boissons alcooliques :
de quoi parle-t-on ?

D  cryptages N  1

Le d  bat actuel de la loi Ev  n





Déjà paru dans la collection • DÉCRYPTAGES

Les stratégies d'influence des secteurs industriels et commerciaux pour promouvoir des produits à risque pour la santé ont fait l'objet de multiples publications, notamment depuis la révélation des entreprises criminelles de l'industrie du tabac, parfaitement documentées, particulièrement par Robert Proctor, et sanctionnées par la justice nord-américaine. Cependant, si les manœuvres les plus flagrantes ne sont désormais plus beaucoup utilisées (corruption de décideurs ou de chercheurs, études bidonnées, congrès en trompe l'œil...), des manœuvres plus subtiles ont toujours cours, tant les intérêts en jeu sont énormes pour les industriels du tabac, de l'alcool ou des jeux. Un incident spectaculaire lors du colloque scientifique de l'Institut National du Cancer des 5 et 6 décembre 2022 sur les e-cigarettes a révélé ce qu'on pourrait appeler une guerre hybride sur le champ de la santé publique.

